

AGE-FRIENDLINESS ASSESSMENT ACROSS EIGHT DOMAINS IN BUK-GU DISTRICT

I. Survey Content

To assess age-friendliness, a survey was conducted using checklists for the eight WHO domains: Outdoor Spaces and Buildings, Transportation, Housing, Social participation, Respect and social inclusion, Civic participation and employment, Communication and information, and Community support and health services.

The survey was conducted through face-to-face interviews using structured questionnaires with individuals aged 60 and older residing in Buk-gu, Gwangju Metropolitan City, and was carried out over approximately six weeks from July 21, 2025 (Monday) to August 30, 2025 (Friday).

The survey was conducted through in-person interviews by dispatched surveyors, primarily at facilities frequented by older adults, including senior welfare centers, comprehensive social welfare centers, senior colleges and classrooms, senior centers, self-support centers, and district administrative welfare centers in Buk-gu.

For community-dwelling older adults who do not use or have difficulty accessing these facilities, direct home visits were conducted.

II. Sample Composition

The population consisted of individuals aged 60 and older residing in Buk-gu, Gwangju Metropolitan City. As of the end of June 2025, when the target sample allocation was determined, the population aged 60 and older in Buk-gu was 115,121, of which 81,722 (71.0%) were young-old adults (aged 60-74) and 33,399 (29.0%) were old-old adults (aged 75 and older).

Quota sampling was applied to establish a sample allocation plan reflecting the gender and age composition of the older adult population in Buk-gu, with specific allocation details shown in *Table 1*. The initial sample allocation plan was set for a total of 800 participants (358 males, 442 females), reflecting gender proportions (44.8% male, 55.2% female) and age group proportions (71.0% young-old, 29.0% old-old).

The final number of completed surveys was 817, of which 801 were used for final analysis after excluding respondents with missing data for the “birth year” item and those under 60 years of age (born after 1965). The actual sample composition was 35.9% male (287) and 64.1% female (513), with a lower proportion of males and a higher proportion of females compared to the initial plan. The age distribution showed 52.6% young-old adults (421) and 47.4% old-old adults (379), indicating a lower proportion of young-old and a higher proportion of old-old adults than planned (*Table 1*).

The discrepancy between the allocation plan and actual sampling appears to stem from the methodological characteristic that the survey was primarily conducted at senior welfare facilities such as senior welfare centers, senior centers, and comprehensive social welfare centers, reflecting the field characteristic that the main users of these facilities are concentrated among females and old-old

adults.

However, given that female older adults and old-old adults are key beneficiaries of senior welfare policies and groups with relatively high demand for welfare services, this sample is deemed to have validity in establishing policy priorities and identifying practical policy needs.

Table 1. Populaton, Allocated Sample, and Actual Sample by Gender and Age Group N(%)

Category		Age Group		Total	
		Young-old (60-74)	Old-old (75+)		
Gender	Population	38,410(33.4)	13,161(11.4)	51,571(44.8)	
	Male	Allocated Sample Size	267(33.4)	91(11.4)	358(44.8)
		<i>Actual Sample</i>	<i>169(21.1)</i>	<i>118(14.8)</i>	<i>287(35.9)</i>
	Female	Population	43,312(37.6)	20,238(17.6)	63,550(55.2)
		Allocated Sample Size	301(37.6)	141(17.6)	442(55.2)
		<i>Actual Sample</i>	<i>252(31.5)</i>	<i>261(32.6)</i>	<i>513(64.1)</i>
Total	Population	81,722(71.0)	33,399(29.0)	115,121(100.0)	
		Allocated Sample Size	568(71.0)	232(29.0)	800(100.0)
		<i>Actual Sample</i>	<i>421(52.6)</i>	<i>379(47.4)</i>	<i>800*(100.0)</i>

* Percentages are based on 800 respondents, excluding 1 respondent with missing data for the "gender" item.

III. Results of the Age-Friendliness Assessment

The age-friendliness of the local community as perceived by older residents in Buk-gu was assessed across WHO's eight domains using a 5-point scale. Overall, all domains scored above the midpoint of 3.0, indicating moderate age-friendliness.

When examining the assessment scores by domain in descending order, both

“Housing” and *“Community support and health services”* scored highest at 3.54 points each, followed by *“Transportation”* at 3.46 points, *“Outdoor spaces and buildings”* at 3.42 points, *“Communication and information”* at 3.31 points, *“Social participation”* at 3.19 points, and *“Respect and social inclusion”* at 3.15 points. In contrast, *“Civic participation and employment”* recorded the lowest score among the eight domains at 2.99 points. This indicates that older residents in Buk-gu perceive very limited opportunities to participate in volunteering or economic activities within their local community. Overall, assessments of the physical environment were relatively higher than those of the social environment.

Gender-based assessment results showed that women scored higher than men across all eight domains. The domain with the highest score among men was “Housing” (3.45 points), while for women it was “Community support and health services” (3.61 points). The lowest-scoring domain was identical for both genders: “Civic participation and employment” (2.86 points for men, 3.07 points for women). The largest gender differences in assessment scores were observed in “Community support and health services” (men 3.40 points, women 3.61 points) and “Civic participation and employment” (men 2.86 points, women 3.07 points), showing a gap of 0.21 points.

Age-based assessment results showed that old-old adults scored higher than young-old adults across all eight domains. The domain with the highest score among young-old adults was “Housing” (3.45 points), while for old-old adults it was “Community support and health services” (3.73 points). The lowest-scoring domain was identical for both age groups: “Civic participation and employment” (2.90 points for young-old, 3.10 points for old-old). The largest age-related difference in assessment scores was observed in “Community support and health services” (young-old 3.36 points, old-old 3.73 points) with a difference of 0.37 points, followed by “Outdoor spaces and buildings” (young-old 3.25 points, old-

old 3.61 points) with a difference of 0.36 points.

Table 2. Age-Friendliness Assessment Scores Across WHO's Eight Domains in Buk-gu by Gender and Age

Domain	Overall	Male	Female	Young-old	Old-old
1 Outdoor spaces and buildings	3.42	3.33	3.46	3.25	3.61
2 Transportation	3.46	3.38	3.49	3.34	3.59
3 Housing	3.54	3.45	3.59	3.45	3.65
4 Social participation	3.19	3.11	3.23	3.05	3.34
5 Respect and social inclusion	3.15	3.05	3.21	3.00	3.32
6 Civic participation and employment	2.99	2.86	3.07	2.90	3.10
7 Communication and information	3.31	3.18	3.38	3.16	3.48
8 Community support and health services	3.54	3.40	3.61	3.36	3.73

1. Outdoor Spaces and Buildings

The “Outdoor spaces and buildings” domain was assessed using 13 items, yielding an overall mean score of 3.42 ($SD=.736$), which indicates above-average age-friendliness.

Table 3. Age-Friendliness Assessment of “Outdoor spaces and building”

N(%, M(SD))

Item	1	2	3	4	5	Overall	<i>M(SD)</i>
1-1 My neighborhood has a clean and pleasant living environment (water, air, waste management, etc.)	27 (3.4)	58 (7.3)	293 (36.9)	258 (32.5)	159 (20.0)	795 (100.0)	3.58 (.997)
1-2 There are easily accessible parks or sports facilities nearby, and they are well-maintained.	19 (2.4)	63 (8.0)	233 (29.5)	304 (38.4)	172 (21.7)	791 (100.0)	3.39 (.976)
1-3 Pavements are level, pedestrian spaces are secured, and there are no obstacles, making it easy to walk.	33 (4.2)	111 (14.0)	284 (35.8)	240 (30.3)	125 (15.8)	793 (100.0)	3.39 (1.042)
1-4 Pavements have non-slip surfaces.	49 (6.1)	166 (20.8)	278 (34.9)	211 (26.5)	93 (11.7)	797 (100.0)	3.17 (1.077)

	Item	1	2	3	4	5	Overall	M (SD)
1-5	Adequate crossing time is provided at pedestrian crossings.	12 (1.5)	62 (7.8)	257 (32.4)	330 (41.6)	133 (16.8)	794 (100.0)	3.64 (.901)
1-6	Drivers yield to pedestrians at intersections and pedestrian crossings to ensure safe passage.	17 (2.1)	70 (8.8)	261 (32.9)	321 (40.5)	124 (15.6)	793 (100.0)	3.59 (.928)
1-7	Separate bicycle paths are provided	67 (8.5)	234 (29.7)	234 (29.7)	169 (21.5)	83 (10.5)	787 (100.0)	2.96 (1.129)
1-8	My neighborhood has low crime risk and is safe.	14 (1.8)	56 (7.1)	249 (31.4)	308 (38.8)	167 (21.0)	794 (100.0)	3.70 (.937)
1-9	Comprehensive services for emergency situations such as injuries, illnesses, and accidents are provided.	27 (3.4)	127 (16.2)	293 (37.3)	224 (28.5)	115 (14.6)	786 (100.0)	3.35 (1.025)
1-10	Special customer service arrangements such as separate counters for older people are provided.	35 (4.4)	193 (24.4)	277 (35.1)	177 (22.4)	108 (13.7)	790 (100.0)	3.16 (1.080)
1-11	Various facilities and buildings are structured for convenient use by older adults.	27 (3.4)	153 (19.3)	281 (35.4)	214 (27.0)	118 (14.9)	793 (100.0)	3.31 (1.050)
1-12	Public toilets are clean, sufficient in number, and convenient to use.	35 (4.4)	107 (13.5)	248 (31.4)	262 (33.1)	139 (17.6)	791 (100.0)	3.46 (1.066)
1-13	Noise levels in public places are appropriate for use.	25 (3.2)	94 (11.9)	325 (41.0)	231 (29.1)	118 (14.9)	793 (100.0)	3.41 (.983)
Overall Mean								3.42 (.736)

Note: 1=Strongly Disagree, 2=Disagree, 3=Neutral, 4=Agree, 5=Strongly Agree

2. Transportation

The “Transportation” domain was assessed using 11 items and scored an overall mean score of 3.46 ($SD=.692$), indicating above-average age-friendliness.

Table 4. Age-Friendliness Assessment of “Transportation”

N(%), *M*(*SD*)

Item	1	2	3	4	5	Overall	<i>M</i> (<i>SD</i>)
2-1 Public transportation operates at appropriate intervals. (including weekends and holidays)	34 (4.3)	113 (14.2)	360 (45.2)	207 (26.0)	82 (10.3)	796 (100.0)	3.24 (.964)
2-2 Public transportation can take me to any desired destination at any time.	15 (1.9)	98 (12.3)	245 (30.8)	327 (41.1)	110 (13.8)	795 (100.0)	3.53 (.942)
2-3 Public transportation has sufficient priority seating for older adults and people with disabilities.	19 (2.4)	108 (13.6)	271 (34.2)	285 (35.9)	110 (13.9)	793 (100.0)	3.45 (.971)
2-4 Bus drivers show consideration for passenger safety when starting, stopping, and during boarding and alighting.	10 (1.3)	68 (8.6)	262 (33.0)	313 (39.4)	142 (17.9)	795 (100.0)	3.64 (.914)
2-5 Bus stops are safe, clean, and designed for convenient boarding and alighting.	8 (1.0)	53 (6.7)	258 (32.5)	332 (41.9)	142 (17.9)	793 (100.0)	3.69 (.876)
2-6 Information about public transportation (bus routes, schedules, etc.) is easily accessible	8 (1.0)	75 (9.4)	239 (30.1)	318 (40.1)	154 (19.4)	794 (100.0)	3.67 (.926)
2-7 transportation services (free shuttle buses or volunteer vehicles) are provided for people with mobility limitations (older adults, people with disabilities, etc.)	40 (5.1)	179 (22.7)	305 (38.7)	190 (24.1)	74 (9.4)	788 (100.0)	3.10 (1.019)
2-8 Roads have good drainage and are well-equipped with street lighting.	23 (2.9)	108 (13.6)	295 (37.2)	261 (32.9)	106 (13.4)	793 (100.0)	3.40 (.977)
2-9 Traffic flow is well-controlled, enabling smooth traffic movement	20 (2.5)	87 (11.0)	320 (40.3)	270 (34.0)	97 (12.2)	794 (100.0)	3.42 (.927)
2-10 Road signs and guide signs are large and clearly marked, making them easy to read.	12 (1.5)	69 (8.8)	307 (39.1)	274 (34.9)	123 (15.7)	785 (100.0)	3.54 (.911)
2-11 Priority parking zones for people with mobility limitations (people with disabilities, women, etc.) are sufficiently available and well-enforced.	25 (3.2)	121 (15.3)	298 (37.7)	254 (32.1)	93 (11.8)	791 (100.0)	3.34 (.978)
Overall Mean							3.46 (.692)

Note: 1=Strongly Disagree, 2=Disagree, 3=Neutral, 4=Agree, 5=Strongly Agree

3. Housing

The “Housing” domain was assessed using 10 items and scored an overall mean score of 3.54 ($SD=.683$), indicating above-average age-friendliness. This domain, along with “Community Support and Health Services,” recorded the highest scores among the eight WHO domains.

Table 5. Age-Friendliness Assessment of “Housing”

N(%), *M(SD)*

Item	1	2	3	4	5	Overall	<i>M</i> (<i>SD</i>)
3-1 Public transportation is conveniently accessible from my current residence.	17 (2.1)	69 (8.6)	246 (30.8)	316 (39.5)	151 (18.9)	799 (100.0)	3.64 (.953)
3-2 Our district office currently provides housing modification and repair support services.	49 (6.2)	219 (27.8)	316 (40.1)	136 (17.2)	69 (8.7)	789 (100.0)	2.95 (1.023)
3-3 My home has a structure that allows free movement within.	17 (2.1)	80 (10.0)	280 (35.1)	296 (37.0)	124 (15.6)	797 (100.0)	3.54 (.943)
3-4 My current residence is adequately equipped with necessary facilities such as water supply, toilet, and heating.	6 (0.8)	30 (3.8)	201 (25.1)	377 (47.1)	186 (23.3)	800 (100.0)	3.88 (.830)
3-5 Counseling and support services related to housing issues are well provided.	23 (2.9)	138 (17.4)	333 (42.1)	199 (25.2)	98 (12.4)	791 (100.0)	3.27 (.984)
3-6 Various types of public and private rental housing are available to choose from according to one's circumstances.	25 (3.2)	138 (17.6)	296 (37.9)	220 (28.1)	103 (13.2)	782 (100.0)	3.30 (1.011)
3-7 I feel that I can continue to live in my current home even if my health deteriorates or mobility becomes limited.	12 (1.5)	72 (9.1)	189 (23.9)	365 (46.1)	153 (19.3)	791 (100.0)	3.73 (.927)
3-8 I feel comfortable in my current residence.	11 (1.4)	31 (3.9)	189 (23.7)	364 (45.7)	202 (25.3)	797 (100.0)	3.90 (.872)
3-9 My current residential environment is safe from crime and accidents.	8 (1.0)	34 (4.3)	232 (29.2)	339 (42.7)	181 (22.8)	794 (100.0)	3.82 (.866)

Item	1	2	3	4	5	Overall	<i>M</i> (<i>SD</i>)
I consider the housing costs (rent, maintenance fees, utility bills, etc.) I am currently paying to be appropriate.	22 (2.8)	120 (15.2)	291 (36.8)	245 (31.0)	112 (14.2)	790 (100.0)	3.39 (.996)
Overall Mean							3.54 (.683)

Note: 1=Strongly Disagree, 2=Disagree, 3=Neutral, 4=Agree, 5=Strongly Agree

4. Social Participation

The “Social participation” domain was assessed using 7 items and scored an overall mean score of 3.19 (*SD*=.785), indicating above-average age-friendliness.

Table 6. Age-Friendliness Assessment of “Social participation”

N(%), *M*(*SD*)

Item	1	2	3	4	5	Overall	<i>M</i> (<i>SD</i>)
4-1 Various events, gatherings, and activities are held in conveniently accessible locations.	22 (2.8)	156 (19.6)	358 (45.1)	187 (23.6)	71 (8.9)	794 (100.0)	3.16 (.936)
4-2 Events are held at times convenient for older people to participate.	27 (3.4)	149 (18.8)	368 (46.4)	185 (23.3)	64 (8.1)	793 (100.0)	3.14 (.928)
4-3 Leisure, recreation, and sports events open to everyone are frequently held.	19 (2.4)	188 (23.8)	333 (42.1)	185 (23.4)	66 (8.3)	791 (100.0)	3.12 (.943)
4-4 Participation fees for various events, gatherings, and activities are appropriate with no additional costs.	19 (2.4)	155 (19.7)	330 (41.9)	209 (26.6)	74 (9.4)	787 (100.0)	3.21 (.945)
4-5 Information regarding various events, including facility accessibility and transportation options, is provided.	19 (2.4)	156 (19.8)	358 (45.4)	184 (23.4)	71 (9.0)	788 (100.0)	3.17 (.928)
4-6 A variety of social activities (e.g., religious, cultural, hobby, leisure, and volunteer activities) are available for older people to participate in.	19 (2.4)	144 (18.2)	329 (41.6)	218 (27.6)	80 (10.1)	790 (100.0)	3.25 (.948)

Item	1	2	3	4	5	Overall	M (SD)
4-7 Gatherings that include older people are held in various locations such as welfare centers, schools, libraries, and parks.	15 (1.9)	141 (17.8)	315 (39.8)	231 (29.2)	90 (11.4)	792 (100.0)	3.30 (.954)
Overall Mean							3.19 (.785)

Note: 1=Strongly Disagree, 2=Disagree, 3=Neutral, 4=Agree, 5=Strongly Agree

5. Respect and Social Inclusion

The “Respect and social inclusion” domain was assessed using 10 items and scored an overall mean score of 3.15 ($SD=.739$), indicating above-average age-friendliness.

Table 7. Age-Friendliness Assessment of “Respect and social inclusion”

N(%), M(SD)

Item	1	2	3	4	5	Overall	M (SD)
5-1 Older people's opinions are continuously sought to implement policies necessary for them.	31 (3.9)	163 (20.5)	335 (42.1)	190 (23.9)	76 (23.9)	795 (100.0)	3.15 (.981)
5-2 Public services tailored to the diverse needs and preferences of older people are provided.	10 (1.3)	152 (19.1)	330 (41.5)	212 (26.6)	92 (11.6)	796 (100.0)	3.28 (.944)
5-3 Public institutions give priority consideration to older people in civil affairs and community events.	11 (1.4)	142 (17.9)	324 (40.9)	216 (27.2)	100 (12.6)	793 (100.0)	3.32 (.955)
5-4 Performances and events for older people are held frequently.	28 (3.5)	228 (28.8)	341 (43.1)	140 (17.7)	55 (6.9)	792 (100.0)	2.96 (.940)
5-5 Older people are specifically included in community activities for families.	24 (3.0)	236 (29.8)	330 (41.7)	144 (18.2)	57 (7.2)	791 (100.0)	2.97 (.943)
5-6 Opportunities are provided for older people to share their knowledge, history, and expertise with other generations.	31 (3.9)	220 (27.9)	352 (44.7)	133 (16.9)	52 (6.6)	788 (100.0)	2.94 (.931)

	Item	1	2	3	4	5	Overall	M (SD)
5-7	Older people's past and present contributions to the community are recognized.	22 (2.8)	172 (21.9)	362 (46.1)	177 (22.5)	52 (6.6)	785 (100.0)	3.08 (.903)
5-8	Appropriate public, voluntary, and private services are provided for disadvantaged older people.	15 (1.9)	123 (15.6)	326 (41.3)	236 (29.9)	89 (11.3)	789 (100.0)	3.33 (.935)
5-9	Staff providing services to older people are friendly and courteous.	14 (1.8)	70 (8.8)	299 (37.8)	265 (33.5)	144 (18.2)	792 (100.0)	3.57 (.944)
5-10	Events and programs that bring multiple generations together are available (e.g., events where family members such as grandchildren participate together).	43 (5.5)	216 (27.4)	354 (44.9)	120 (15.2)	55 (7.0)	788 (100.0)	2.91 (.957)
Overall Mean								3.15 (.739)

Note: 1=Strongly Disagree, 2=Disagree, 3=Neutral, 4=Agree, 5=Strongly Agree

6. Civic Participation and Employment

The “Civic participation and employment” domain was assessed using 7 items and scored an overall mean score of 2.99 ($SD=.780$), recording the lowest score among the eight WHO domains.

Table 8. Age-Friendliness Assessment of “Civic participation and employment” *N*(%), *M*(*SD*)

	Item	1	2	3	4	5	Overall	M (SD)
6-1	There are many opportunities for older people to participate in volunteer work.	33 (4.2)	200 (25.3)	351 (44.3)	164 (20.7)	44 (5.6)	792 (100.0)	2.98 (.922)
6-2	There are many job opportunities for older people.	20 (2.5)	208 (26.2)	296 (37.3)	205 (25.8)	65 (8.2)	794 (100.0)	3.11 (.968)
6-3	There are many employment training opportunities for older people.	32 (4.0)	243 (30.7)	326 (41.2)	144 (18.2)	47 (5.9)	792 (100.0)	2.91 (.939)

	Item	1	2	3	4	5	Overall	M (SD)
6-4	Age-based discrimination in recruitment, employment retention, promotion, and training is prohibited.	29 (3.7)	189 (24.0)	363 (46.1)	154 (19.6)	52 (6.6)	787 (100.0)	3.01 (.921)
6-5	Information for employment and entrepreneurship for older people is provided.	25 (3.2)	208 (26.4)	346 (43.9)	167 (21.2)	42 (5.3)	788 (100.0)	2.99 (.904)
6-6	Training for re-employment after retirement is provided.	33 (4.2)	225 (28.5)	324 (41.1)	162 (20.5)	45 (5.7)	789 (100.0)	2.95 (.941)
6-7	A work environment that accommodates older people is established.	29 (3.7)	198 (25.1)	327 (41.4)	187 (23.7)	49 (6.2)	790 (100.0)	3.04 (.939)
Overall Mean								2.99 (.780)

Note: 1=Strongly Disagree, 2=Disagree, 3=Neutral, 4=Agree, 5=Strongly Agree

7. Communication and Information

The “Communication and information” domain was assessed using 8 items and scored an overall mean score of 3.31 ($SD=.743$), indicating above-average age-friendliness.

Table 9. Age-Friendliness Assessment of “Communication and information” *N*(%), *M*(*SD*)

	Item	1	2	3	4	5	Overall	M (SD)
7-1	Community residents of all ages have sufficient access to information necessary for daily life (newspapers, broadcasts, community information bulletins, etc.).	22 (2.8)	140 (17.7)	347 (43.8)	200 (25.3)	83 (10.5)	792 (100.0)	3.23 (.953)
7-2	Public institutions (district office, community centers) provide necessary information systematically.	16 (2.0)	154 (19.5)	327 (41.3)	213 (26.9)	81 (10.2)	791 (100.0)	3.24 (.948)

	Item	1	2	3	4	5	Overall	<i>M</i> (<i>SD</i>)
7-3	I can obtain sufficient information necessary for later life at places I frequently visit (senior centers, welfare centers, cultural centers, etc.).	10 (1.3)	98 (12.4)	296 (37.5)	265 (33.5)	121 (15.3)	790 (100.0)	3.49 (.939)
7-4	Public institutions, hospitals, welfare centers, and similar facilities provide friendly guidance when there are inquiries about their use.	12 (1.5)	64 (8.1)	267 (33.7)	321 (40.5)	129 (16.3)	793 (100.0)	3.62 (.902)
7-5	Newspapers, notices, and broadcast captions published in our area have large print and are easy to read.	10 (1.2)	127 (16.1)	364 (46.2)	207 (26.3)	80 (10.2)	788 (100.0)	3.28 (.897)
7-6	Computers and the Internet are available at no or minimal cost in public places such as government offices and libraries.	15 (1.9)	120 (15.2)	333 (42.2)	243 (30.8)	78 (9.9)	789 (100.0)	3.32 (.913)
7-7	Assistance in providing information is offered to older people who are excluded from access to information necessary for daily life.	18 (2.3)	145 (18.5)	331 (42.2)	203 (25.9)	87 (11.1)	784 (100.0)	3.25 (.958)
7-8	Assistance is well provided for older people who have difficulty using electronic devices (computers, smartphones, kiosks, etc.).	30 (3.8)	177 (22.4)	338 (42.8)	168 (21.3)	76 (9.6)	789 (100.0)	3.11 (.982)
Overall Mean								3.31 (.743)

Note: 1=Strongly Disagree, 2=Disagree, 3=Neutral, 4=Agree, 5=Strongly Agree

8. Community Support and Health Services

The “Community support and health services” domain was assessed using 9 items and scored an overall mean score of 3.54 ($SD=.786$), indicating above-average age-friendliness. This domain, along with “Housing,” recorded the highest scores among the eight WHO domains.

Table 10. Age-Friendliness Assessment of “Community support and health services” *N*(%), *M*(*SD*)

	Item	1	2	3	4	5	Overall	<i>M</i> (<i>SD</i>)
8-1	There are many hospitals and facilities providing welfare services near my home.	19 (2.4)	96 (12.0)	275 (34.4)	260 (32.5)	149 (18.6)	799 (100.0)	3.53 (1.003)
8-2	Hospitals, health centers, and welfare facilities are conveniently located and accessible by all means of transportation.	11 (1.4)	92 (11.5)	262 (32.8)	283 (35.5)	150 (18.8)	798 (100.0)	3.59 (.966)
8-3	Hospitals, health centers, and welfare facilities provide information well so that older people can use them easily.	8 (1.0)	100 (12.6)	303 (38.1)	244 (30.7)	140 (17.6)	795 (100.0)	3.51 (.957)
8-4	Receiving necessary services is simple without administrative difficulties such as complicated procedures.	13 (1.6)	115 (14.5)	326 (41.2)	215 (27.1)	123 (15.5)	792 (100.0)	3.40 (.970)
8-5	Volunteer services that assist older people are encouraged and supported throughout society.	15 (1.9)	111 (14.0)	322 (40.7)	220 (27.8)	124 (15.7)	792 (100.0)	3.41 (.975)
8-6	Staff at social welfare facilities are respectful and friendly toward older people.	12 (1.5)	74 (9.3)	280 (35.3)	258 (32.5)	170 (21.4)	794 (100.0)	3.63 (.969)
8-7	Opportunities for regular health care (health checkups, vaccinations, etc.) are provided.	11 (1.4)	67 (8.4)	268 (33.7)	282 (35.5)	167 (21.0)	795 (100.0)	3.66 (.969)
8-8	When hospital treatment or care is needed, appropriate treatment can be received at any time at hospitals or health centers.	7 (0.9)	62 (7.8)	244 (30.7)	324 (40.7)	159 (20.0)	796 (100.0)	3.71 (.903)
8-9	Health care support (home visits, chronic disease support, etc.), daily living support (meal support, etc.), and housing support (home repairs, etc.) are appropriately well provided.	19 (2.4)	104 (13.1)	340 (42.9)	222 (28.0)	107 (13.5)	792 (100.0)	3.37 (.955)
Overall Mean								3.54 (.786)

Note: 1=Strongly Disagree, 2=Disagree, 3=Neutral, 4=Agree, 5=Strongly Agree

광주광역시 북구 WHO 8대 영역별 고령친화도 평가

I. 조사 내용

고령친화도를 평가하기 위해, WHO 8대 영역(① 외부 공간 및 건물 ② 교통수단 편의성, ③ 주거환경 안정성, ④ 사회참여, ⑤ 노인 존중과 사회적 통합, ⑥ 시민참여와 고용, ⑦ 의사소통과 정보제공, ⑧ 지역사회 지원과 보건)에 대한 체크리스트를 사용하여 조사를 실시하였다.

조사는 광주광역시 북구에 거주하는 만 60세 이상 개인을 대상으로 구조화된 설문지를 사용한 대면 면접을 통해 실시되었으며, 2025년 7월 21일(월)부터 2025년 8월 30일(금)까지 약 6주에 걸쳐 수행되었다.

파견된 조사원에 의한 대면 면접을 통해 수행되었으며, 주로 노인복지관, 종합사회복지관, 노인대학 및 노인교실, 경로당, 자활센터, 그리고 북구의 동 행정복지센터를 포함하여 노인들이 자주 방문하는 시설에서 진행되었다. 이러한 시설을 이용하지 않거나 접근하기 어려운 지역사회 거주 노인의 경우, 직접 방문조사를 실시하였다.

II. 표본의 구성

모집단은 광주광역시 북구에 거주하는 만 60세 이상 개인으로 구성되었다. 목표 표본 할당 시점인 2025년 6월 말 기준, 북구의 60세 이상 인구는 115,121명이었으며, 이 중 전기노인(60-74세)이 81,722명(71.0%), 후기노인(75세 이상) 33,399명(29.0%)이었다.

할당표집방법(Quota Sampling)을 적용하여 광주광역시 북구 노인 인구의 성별 및 연령별 구성비를 반영한 표본 할당 계획을 수립하였으며, 구체적인 할당 내역은 표 1과 같다. 당초 표본 할당 계획은 성별(남성 44.8%, 여성 55.2%)과 연령대(전기노인 71.0%, 후기노인 29.0%) 비율을 반영하여 총 800명(남성 358명, 여성 442명)을 목표

로 설정하였다.

최종 조사 완료 인원은 총 817명이었는데, 이 중 ‘출생 연도’ 문항 결측 응답자 및 60세 미만(1965년 이후 출생) 응답자를 제외한 801명이 최종 분석에 사용되었다. 실제 수집된 표본의 구성은 남성 35.9%(287명), 여성 64.1%(513명)로, 당초 계획 대비 남성 비율은 더 낮고 여성 비율은 더 높게 표집되었다. 연령 분포는 전기노인 52.6%(421명), 후기노인 47.4%(379명)로 나타나 전기노인 비율이 계획보다 낮고 후기노인 비율이 높게 나타났다(표 1).

할당 계획과 실제 표집 간의 차이는 조사가 주로 노인복지관, 경로당, 종합사회복지관 등 노인복지시설을 중심으로 수행된 방법론적 특성에 기인한 것으로 보이며, 이들 시설의 주요 이용층이 여성 및 후기노인에 집중되어 있는 현장 특성이 표본 구성에 반영된 것으로 해석된다.

그러나 여성 노인과 후기노인은 노인복지 정책의 핵심 수혜 대상이자 복지서비스에 대한 욕구가 상대적으로 높은 집단이라는 점에서, 본 표본은 정책 우선순위 설정 및 실질적 정책 수요 파악에 있어 타당성을 확보하고 있다고 판단된다.

표 1. 모집단 대비 표본 할당 및 실제 표집 현황

단위: 명(%)

구분	연령대		계		
	전기노인 (60-74)	후기노인 (75+)			
성별	남성	모집단	38,410(33.4)	13,161(11.4)	51,571(44.8)
		할당 표본	267(33.4)	91(11.4)	358(44.8)
		실제 표본	169(21.1)	118(14.8)	287(35.9)
	여성	모집단	43,312(37.6)	20,238(17.6)	63,550(55.2)
		할당 표본	301(37.6)	141(17.6)	442(55.2)
		실제 표본	252(31.5)	261(32.6)	513(64.1)
전체	모집단	81,722(71.0)	33,399(29.0)	115,121(100.0)	
	할당 표본	568(71.0)	232(29.0)	800(100.0)	
	실제 표본	421(52.6)	379(47.4)	800(100.0)	

* ‘성별’ 문항 결측 응답자 1명을 제외한 800명에 대한 비율을 제시함.

Ⅲ. 고령친화도 평가 결과

광주광역시 북구 거주 고령자가 인식하는 지역사회의 고령친화도를 5점 척도를 통해 WHO 8대 영역별로 평가한 결과, 전반적으로 중간 점수인 3점 이상의 고령친화도를 나타냈다.

영역별 평가 점수를 높은 순서대로 살펴보면, ‘주거환경 안정성’과 ‘지역사회 지원과 보건’ 영역이 각각 3.54점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘교통수단 편의성’ 3.46점, ‘외부 공간 및 건물’ 3.42점, ‘의사소통과 정보제공’ 3.31점, ‘사회참여’ 3.19점, ‘노인 존중과 사회적 통합’ 3.15점 순으로 높게 나타났다. 반면, ‘시민참여와 고용’ 영역은 8개 영역 중 2.99점으로 가장 낮은 점수를 기록했다. 이는 광주광역시 북구 거주 고령자들이 지역사회 내에서 자원봉사나 경제활동에 참여할 기회가 매우 제한적이라고 인식하고 있음을 의미한다. 전반적으로 볼 때 물리적 환경에 대한 평가가 사회적 환경에 대한 평가보다 상대적으로 높게 나타나고 있다.

성별 고령친화도 평가 결과, 8개 영역 모두에서 여성이 남성보다 높은 점수를 나타냈다. 남성의 평가 점수가 가장 높았던 영역은 ‘주거환경 안정성 영역’(3.45점)이었으며, 여성의 평가 점수가 가장 높았던 영역은 ‘지역사회 지원과 보건 영역’(3.61점)이었다. 평가 점수가 가장 낮았던 항목은 남녀 모두 ‘시민참여와 고용 영역’(남성 2.86점, 여성 3.07점)으로 동일하였다. 평가 점수의 성별 차이가 가장 크게 나타난 영역은 ‘시민참여와 고용 영역’(남성 3.40점, 여성 3.61점)과 ‘지역사회 지원과 보건 영역’(남성 2.86점, 여성 3.07점)으로 0.21점의 격차를 보였다.

연령별 고령친화도 평가 결과, 8개 영역 모두에서 후기노인이 전기노인보다 높은 점수를 나타냈다. 전기노인의 평가 점수가 가장 높았던 영역은 ‘주거환경 안정성 영역’(3.45점)이었으며, 후기노인의 평가 점수가 가장 높았던 영역은 ‘지역사회 지원과 보건 영역’(3.73점)이었다. 평가 점수가 가장 낮았던 항목은 남녀 모두 ‘시민참여와 고용 영역’(전기노인 2.90점, 후기노인 3.10점)으로 동일하였다. 평가 점수의 연령별 차이가 가장 크게 나타난 영역은 ‘지역사회 지원과 보건 영역’(전기노인 3.36점, 후기노인 3.73점)으로 0.37점의 차이를 보였으며, 그다음으로 ‘외부 공간 및 건물 영역’(전기노

인 3.25점, 후기노인 3.61점)에서도 0.36점의 차이가 나타났다.

표 2. WHO 8대 영역별 광주광역시 북구 고령친화도 평가 점수(성, 연령별)

항목	전체	남성	여성	전기노인	후기노인
1 외부 공간 및 건물	3.42	3.33	3.46	3.25	3.61
2 교통수단 편의성	3.46	3.38	3.49	3.34	3.59
3 주거환경 안정성	3.54	3.45	3.59	3.45	3.65
4 사회참여	3.19	3.11	3.23	3.05	3.34
5 노인 존중과 사회적 통합	3.15	3.05	3.21	3.00	3.32
6 시민참여와 고용	2.99	2.86	3.07	2.90	3.10
7 의사소통과 정보제공	3.31	3.18	3.38	3.16	3.48
8 지역사회 지원과 보건	3.54	3.40	3.61	3.36	3.73

1. 외부 공간 및 건물 영역

‘외부 공간 및 건물’ 영역은 13개 항목을 사용하여 평가되었으며, 전체 평균 점수는 3.42점($SD=.736$)으로 나타나 중간점수 이상의 고령친화도를 나타내었다.

표 3. 외부 공간 및 건물 영역에 대한 고령친화도 체크리스트 응답 현황

단위: 명(%), $M(SD)$

항목	1	2	3	4	5	전체	$M(SD)$
1-1 내가 사는 지역은 주변 생활환경(물, 공기, 쓰레기 처리 등)이 깨끗하고 쾌적하다.	27 (3.4)	58 (7.3)	293 (36.9)	258 (32.5)	159 (20.0)	795 (100.0)	3.58 (.997)
1-2 가까운 거리에 쉽게 이용할 수 있는 공원이나 체육시설이 있으며 잘 관리되고 있다.	19 (2.4)	63 (8.0)	233 (29.5)	304 (38.4)	172 (21.7)	791 (100.0)	3.39 (.976)
1-3 보도가 평평하며, 보행자 공간이 확보되고 장애물이 없어서 걸어 다니기가 편하다.	33 (4.2)	111 (14.0)	284 (35.8)	240 (30.3)	125 (15.8)	793 (100.0)	3.39 (1.042)
1-4 보도에 미끄럼 방지가 되어 있다.	49 (6.1)	166 (20.8)	278 (34.9)	211 (26.5)	93 (11.7)	797 (100.0)	3.17 (1.077)
1-5 횡단보도를 건널 시 적절한 횡단 시간 제공이 이루어지고 있다.	12 (1.5)	62 (7.8)	257 (32.4)	330 (41.6)	133 (16.8)	794 (100.0)	3.64 (.901)
1-6 교차로나 횡단보도에서 운전자는 보행자가 안전하게 지나갈 수 있도록 양보한다.	17 (2.1)	70 (8.8)	261 (32.9)	321 (40.5)	124 (15.6)	793 (100.0)	3.59 (.928)

항목	1	2	3	4	5	전체	M (SD)
1-7 별도 자전거 도로가 마련되어 있다.	67 (8.5)	234 (29.7)	234 (29.7)	169 (21.5)	83 (10.5)	787 (100.0)	2.96 (1.129)
1-8 현재 살고 있는 동네는 범죄의 위험이 적고 안전하다.	14 (1.8)	56 (7.1)	249 (31.4)	308 (38.8)	167 (21.0)	794 (100.0)	3.70 (.937)
1-9 상해, 발병, 사고 등의 긴급위기상황에 대한 종합서비스가 제공되고 있다.	27 (3.4)	127 (16.2)	293 (37.3)	224 (28.5)	115 (14.6)	786 (100.0)	3.35 (1.025)
1-10 노인을 위한 별도의 창구 등과 같은 특별 고객 서비스 제도가 마련되어 있다.	35 (4.4)	193 (24.4)	277 (35.1)	177 (22.4)	108 (13.7)	790 (100.0)	3.16 (1.080)
1-11 각종 시설 및 건물들은 노약자들이 편리하게 이용할 수 있는 구조로 되어 있다.	27 (3.4)	153 (19.3)	281 (35.4)	214 (27.0)	118 (14.9)	793 (100.0)	3.31 (1.050)
1-12 공중화장실은 청결하고 그 수가 충분하여 이용이 편리하다.	35 (4.4)	107 (13.5)	248 (31.4)	262 (33.1)	139 (17.6)	791 (100.0)	3.46 (1.066)
1-13 공공장소의 소음수준이 이용하기에 적절하다.	25 (3.2)	94 (11.9)	325 (41.0)	231 (29.1)	118 (14.9)	793 (100.0)	3.41 (.983)
전체평균							3.42 (.736)

점수: 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

2. 교통수단 편의성 영역

‘교통수단 편의성’ 영역은 11개 항목을 사용하여 평가되었으며, 전체 평균 점수는 3.46점($SD=.692$)으로 나타나 중간점수 이상의 고령친화도를 나타내었다.

표 4. 교통수단 편의성 영역에 대한 고령친화도 체크리스트 응답 현황

단위: 명(%), $M(SD)$

항목	1	2	3	4	5	전체	M (SD)
2-1 대중교통의 배차 간격이 적당하다. (주말, 공휴일 포함)	34 (4.3)	113 (14.2)	360 (45.2)	207 (26.0)	82 (10.3)	796 (100.0)	3.24 (.964)
2-2 대중교통을 이용하면 언제든지 원하는 목적지까지 갈 수 있다.	15 (1.9)	98 (12.3)	245 (30.8)	327 (41.1)	110 (13.8)	795 (100.0)	3.53 (.942)
2-3 대중교통 수단에는 충분한 노약자석이 마련되어 있다.	19 (2.4)	108 (13.6)	271 (34.2)	285 (35.9)	110 (13.9)	793 (100.0)	3.45 (.971)

항목	1	2	3	4	5	전체	M (SD)
2-4 버스 운전사는 버스 출발과 정지, 승·하차 시 승객의 안전을 배려한다.	10 (1.3)	68 (8.6)	262 (33.0)	313 (39.4)	142 (17.9)	795 (100.0)	3.64 (.914)
2-5 버스 정류장은 안전하고 청결하며, 편하게 승·하차할 수 있도록 되어 있다.	8 (1.0)	53 (6.7)	258 (32.5)	332 (41.9)	142 (17.9)	793 (100.0)	3.69 (.876)
2-6 대중교통에 대한 정보(버스노선, 시간표 등)를 쉽게 얻을 수 있다.	8 (1.0)	75 (9.4)	239 (30.1)	318 (40.1)	154 (19.4)	794 (100.0)	3.67 (.926)
2-7 교통약자(노인·장애인 등)를 위한 특별교통수단(무료셔틀버스나 자원봉사차량)이 제공된다.	40 (5.1)	179 (22.7)	305 (38.7)	190 (24.1)	74 (9.4)	788 (100.0)	3.10 (1.019)
2-8 도로는 배수가 잘 되고 가로등이 잘 갖추어져 있다.	23 (2.9)	108 (13.6)	295 (37.2)	261 (32.9)	106 (13.4)	793 (100.0)	3.40 (.977)
2-9 도로의 통행 흐름이 잘 통제되고 있어서 교통 흐름이 원활하다.	20 (2.5)	87 (11.0)	320 (40.3)	270 (34.0)	97 (12.2)	794 (100.0)	3.42 (.927)
2-10 도로표지판과 안내표지판은 크고, 정확하게 표시되어 있어서 알아보기 쉽다.	12 (1.5)	69 (8.8)	307 (39.1)	274 (34.9)	123 (15.7)	785 (100.0)	3.54 (.911)
2-11 교통약자(장애인·여성 등)를 위한 우선 주차구역이 충분히 확보되어 있으며, 잘 준수되고 있다.	25 (3.2)	121 (15.3)	298 (37.7)	254 (32.1)	93 (11.8)	791 (100.0)	3.34 (.978)
전체평균							3.46 (.692)

점수: 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

3. 주거환경 안정성 영역

‘주거환경 안정성’ 영역은 10개 항목을 사용하여 평가되었으며, 전체 평균 점수는 3.54점($SD=.683$)으로 나타나 중간점수 이상의 고령친화도를 나타내었다. 주거환경 안정성 영역은 ‘지역사회 지원과 보건’ 영역과 함께 WHO 8대 영역 중 가장 높은 점수를 기록했다.

표 5. 주거환경 안정성 영역에 대한 고령친화도 체크리스트 응답 현황

단위: 명(%), M(SD)

항목	1	2	3	4	5	전체	M (SD)
3-1 내가 살고 있는 주택에서는 대중교통을 이용하기 편하다.	17 (2.1)	69 (8.6)	246 (30.8)	316 (39.5)	151 (18.9)	799 (100.0)	3.64 (.953)
3-2 현재 우리 구청에서는 주택 개조 및 수리 지원 서비스를 제공하고 있다.	49 (6.2)	219 (27.8)	316 (40.1)	136 (17.2)	69 (8.7)	789 (100.0)	2.95 (1.023)
3-3 집안에서 자유롭게 이동할 수 있는 구조로 되어 있다.	17 (2.1)	80 (10.0)	280 (35.1)	296 (37.0)	124 (15.6)	797 (100.0)	3.54 (.943)
3-4 현재 살고 있는 집은 수도, 화장실, 난방 등 생활에 필요한 설비들을 적절히 갖추고 있다.	6 (0.8)	30 (3.8)	201 (25.1)	377 (47.1)	186 (23.3)	800 (100.0)	3.88 (.830)
3-5 주거문제와 관련하여 상담과 지원서비스가 잘 이루어지고 있다.	23 (2.9)	138 (17.4)	333 (42.1)	199 (25.2)	98 (12.4)	791 (100.0)	3.27 (.984)
3-6 상황에 맞추어 선택할 수 있는 다양한 유형의 공공 및 민간 임대주택이 있다.	25 (3.2)	138 (17.6)	296 (37.9)	220 (28.1)	103 (13.2)	782 (100.0)	3.30 (1.011)
3-7 건강이 나빠지거나 거동이 불편해지더라도 현재 살고 있는 집에서 계속 거주할 수 있을 것이라고 느낀다.	12 (1.5)	72 (9.1)	189 (23.9)	365 (46.1)	153 (19.3)	791 (100.0)	3.73 (.927)
3-8 현재 살고 있는 집에서 편안함을 느낀다.	11 (1.4)	31 (3.9)	189 (23.7)	364 (45.7)	202 (25.3)	797 (100.0)	3.90 (.872)
3-9 현재 살고 있는 주거환경은 범죄나 사고로부터 안전하다.	8 (1.0)	34 (4.3)	232 (29.2)	339 (42.7)	181 (22.8)	794 (100.0)	3.82 (.866)
3-10 현재 지불하고 있는 주거비용(임대료, 관리비, 공과금 등)이 적절하다고 생각한다.	22 (2.8)	120 (15.2)	291 (36.8)	245 (31.0)	112 (14.2)	790 (100.0)	3.39 (.996)
전체평균							3.54 (.683)

점수: 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

4. 사회참여 영역

‘사회참여’ 영역은 7개 항목을 사용하여 평가되었으며, 전체 평균 점수는 3.19점 (SD=.785)으로 나타나 중간점수 이상의 고령친화도를 나타내었다.

표 6. 사회참여 영역에 대한 고령친화도 체크리스트 응답 현황

단위: 명(%), M(SD)

항목	1	2	3	4	5	전체	M (SD)
4-1 각종 행사나 모임, 볼거리는 편하게 찾아갈 수 있는 곳에서 열린다.	22 (2.8)	156 (19.6)	358 (45.1)	187 (23.6)	71 (8.9)	794 (100.0)	3.16 (.936)
4-2 노인이 참여하기에 편리한 시간에 행사가 개최된다.	27 (3.4)	149 (18.8)	368 (46.4)	185 (23.3)	64 (8.1)	793 (100.0)	3.14 (.928)
4-3 누구나 참여할 수 있는 여가, 오락, 체육 행사 등이 자주 개최되고 있다.	19 (2.4)	188 (23.8)	333 (42.1)	185 (23.4)	66 (8.3)	791 (100.0)	3.12 (.943)
4-4 각종 행사나 모임, 볼거리 참가비용은 적절하고 추가 비용이 없다.	19 (2.4)	155 (19.7)	330 (41.9)	209 (26.6)	74 (9.4)	787 (100.0)	3.21 (.945)
4-5 각종 행사에 관하여 시설의 접근성, 교통수단 등을 포함하는 정보가 제공되고 있다.	19 (2.4)	156 (19.8)	358 (45.4)	184 (23.4)	71 (9.0)	788 (100.0)	3.17 (.928)
4-6 노인이 참여할 수 있는 사회활동(예: 종교, 문화, 취미, 여가, 자원봉사 활동 등)이 다양하다.	19 (2.4)	144 (18.2)	329 (41.6)	218 (27.6)	80 (10.1)	790 (100.0)	3.25 (.948)
4-7 노인을 포함하는 모임이 복지관, 학교, 도서관, 공원 등 다양한 곳에서 열리고 있다.	15 (1.9)	141 (17.8)	315 (39.8)	231 (29.2)	90 (11.4)	792 (100.0)	3.30 (.954)
전체평균							3.19 (.785)

점수: 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

5. 노인 존중과 사회적 통합

‘노인 존중과 사회적 통합’ 영역은 10개 항목을 사용하여 평가되었으며, 전체 평균 점수는 3.15점($SD=.739$)으로 나타나 중간점수 이상의 고령친화도를 나타내었다.

표 7. 노인 존중과 사회적 통합 영역에 대한 고령친화도 체크리스트 응답 현황

단위: 명(%), M(SD)

항목	1	2	3	4	5	전체	M (SD)
5-1 노인에게 필요한 정책을 구현하기 위해서 지속적으로 노인의 의견을 구하고 있다.	31 (3.9)	163 (20.5)	335 (42.1)	190 (23.9)	76 (23.9)	795 (100.0)	3.15 (.981)
5-2 노인의 다양한 욕구와 선호에 맞는 공공서비스가 제공되고 있다.	10 (1.3)	152 (19.1)	330 (41.5)	212 (26.6)	92 (11.6)	796 (100.0)	3.28 (.944)

항목	1	2	3	4	5	전체	M (SD)
5-3 공공기관에서는 민원처리나 지역행사에 노인을 우선적으로 배려하고 있다.	11 (1.4)	142 (17.9)	324 (40.9)	216 (27.2)	100 (12.6)	793 (100.0)	3.32 (.955)
5-4 노인을 위한 공연이나 행사가 자주 열리는 편이다.	28 (3.5)	228 (28.8)	341 (43.1)	140 (17.7)	55 (6.9)	792 (100.0)	2.96 (.940)
5-5 가족을 위한 지역사회 활동에 노인이 꼭 포함 되어 있다.	24 (3.0)	236 (29.8)	330 (41.7)	144 (18.2)	57 (7.2)	791 (100.0)	2.97 (.943)
5-6 노인들이 자신의 지식과 역사, 전문성을 다른 세대와 공유할 수 있는 기회가 제공된다.	31 (3.9)	220 (27.9)	352 (44.7)	133 (16.9)	52 (6.6)	788 (100.0)	2.94 (.931)
5-7 현재 및 과거 노인의 지역사회에 대한 기여가 인정받고 있다.	22 (2.8)	172 (21.9)	362 (46.1)	177 (22.5)	52 (6.6)	785 (100.0)	3.08 (.903)
5-8 불우한 노인에게 대한 적절한 공적 및 자원봉사, 사적 서비스가 제공되고 있다.	15 (1.9)	123 (15.6)	326 (41.3)	236 (29.9)	89 (11.3)	789 (100.0)	3.33 (.935)
5-9 노인 대상 서비스 제공 시 직원들의 태도가 친절하고 우호적이다.	14 (1.8)	70 (8.8)	299 (37.8)	265 (33.5)	144 (18.2)	792 (100.0)	3.57 (.944)
5-10 여러 세대가 함께 참여하는 행사나 프로그램이 있다. (예 : 손자녀 등 가족이 함께 참여하는 행사 등)	43 (5.5)	216 (27.4)	354 (44.9)	120 (15.2)	55 (7.0)	788 (100.0)	2.91 (.957)
전체평균							3.15 (.739)

점수: 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

6. 시민참여와 고용

‘시민참여와 고용’ 영역은 7개 항목을 사용하여 평가되었으며, 전체 평균 점수는 2.99점($SD=.780$)으로 나타나 WHO 8대 영역 중 가장 낮은 점수를 기록했다.

표 8. 시민참여와 고용 영역에 대한 고령친화도 체크리스트 응답 현황

단위: 명(%), M(SD)

항목	1	2	3	4	5	전체	M (SD)
6-1 노인들이 자원봉사에 참여할 수 있는 기회가 많다.	33 (4.2)	200 (25.3)	351 (44.3)	164 (20.7)	44 (5.6)	792 (100.0)	2.98 (.922)
6-2 노인들을 위한 일자리가 많다.	20 (2.5)	208 (26.2)	296 (37.3)	205 (25.8)	65 (8.2)	794 (100.0)	3.11 (.968)

항목	1	2	3	4	5	전체	M (SD)
6-3 노인들을 위한 취업교육의 기회가 많다.	32 (4.0)	243 (30.7)	326 (41.2)	144 (18.2)	47 (5.9)	792 (100.0)	2.91 (.939)
6-4 채용, 고용유지, 승진, 훈련 등에 있어 연령에 기초한 차별이 금지되고 있다.	29 (3.7)	189 (24.0)	363 (46.1)	154 (19.6)	52 (6.6)	787 (100.0)	3.01 (.921)
6-5 노인의 취업과 창업을 위한 정보가 제공되고 있다.	25 (3.2)	208 (26.4)	346 (43.9)	167 (21.2)	42 (5.3)	788 (100.0)	2.99 (.904)
6-6 은퇴 후 재취업을 위한 교육이 제공되고 있다.	33 (4.2)	225 (28.5)	324 (41.1)	162 (20.5)	45 (5.7)	789 (100.0)	2.95 (.941)
6-7 노인을 배려한 노동환경이 조성되어 있다.	29 (3.7)	198 (25.1)	327 (41.4)	187 (23.7)	49 (6.2)	790 (100.0)	3.04 (.939)
전체평균							2.99 (.780)

점수: 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

7. 의사소통과 정보제공

‘의사소통과 정보제공’ 영역은 8개 항목을 사용하여 평가되었으며, 전체 평균 점수는 3.31점($SD=.743$)으로 나타나 중간점수 이상의 고령친화도를 나타내었다.

표 9. 시민참여와 고용 영역에 대한 고령친화도 체크리스트 응답 현황

단위: 명(%), $M(SD)$

항목	1	2	3	4	5	전체	M (SD)
7-1 모든 연령대 지역주민들이 생활에 필요한 정보를 충분하게 접하고 있다(신문, 방송, 생활 정보지 등).	22 (2.8)	140 (17.7)	347 (43.8)	200 (25.3)	83 (10.5)	792 (100.0)	3.23 (.953)
7-2 공공기관(구청, 주민자치센터)은 필요한 정보를 체계적으로 제공한다.	16 (2.0)	154 (19.5)	327 (41.3)	213 (26.9)	81 (10.2)	791 (100.0)	3.24 (.948)
7-3 내가 자주 가는 곳에서(경로당, 복지관, 문화 센터 등) 노후생활에 필요한 정보를 충분히 얻을 수 있다.	10 (1.3)	98 (12.4)	296 (37.5)	265 (33.5)	121 (15.3)	790 (100.0)	3.49 (.939)
7-4 공공기관이나 병원, 복지관 등에서는 이용에 문의 사항이 있을 경우 친절하게 안내해 준다.	12 (1.5)	64 (8.1)	267 (33.7)	321 (40.5)	129 (16.3)	793 (100.0)	3.62 (.902)

항목	1	2	3	4	5	전체	M (SD)
7-5 우리 지역 내에서 발간된 신문이나 안내문, 방송 자막 등은 글씨가 크고 알아보기 쉽다.	10 (1.2)	127 (16.1)	364 (46.2)	207 (26.3)	80 (10.2)	788 (100.0)	3.28 (.897)
7-6 정부기관, 도서관과 같은 공공장소에서 무료나 저렴한 가격으로 컴퓨터, 인터넷을 이용할 수 있다.	15 (1.9)	120 (15.2)	333 (42.2)	243 (30.8)	78 (9.9)	789 (100.0)	3.32 (.913)
7-7 생활에 필요한 정보에 소외되는 노인들에게 정보 제공 도움이 이루어진다.	18 (2.3)	145 (18.5)	331 (42.2)	203 (25.9)	87 (11.1)	784 (100.0)	3.25 (.958)
7-8 전자기기(컴퓨터, 스마트폰, 키오스크 등) 이용에 어려움을 겪는 노인을 위한 도움이 잘 이루어진다.	30 (3.8)	177 (22.4)	338 (42.8)	168 (21.3)	76 (9.6)	789 (100.0)	3.11 (.982)
전체평균							3.31 (.743)

점수: 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

8. 지역사회 지원과 보건의

‘지역사회 지원과 보건’ 영역은 9개 항목을 사용하여 평가되었으며, 전체 평균 점수는 3.54점($SD=.786$)으로 나타나 중간점수 이상의 고령친화도를 나타내었다. 지역사회 지원과 보건 영역은 ‘주거환경 안정성’ 영역과 함께 WHO 8대 영역 중 가장 높은 점수를 기록했다.

표 10. 지역사회 지원과 보건 영역에 대한 고령친화도 체크리스트 응답 현황

단위: 명(%), $M(SD)$

항목	1	2	3	4	5	전체	M (SD)
8-1 우리 집 가까운 곳에 병원이나 복지서비스를 제공하는 곳이 많다.	19 (2.4)	96 (12.0)	275 (34.4)	260 (32.5)	149 (18.6)	799 (100.0)	3.53 (1.003)
8-2 병원, 보건소 및 복지시설이 편리한 위치에 있으며 어떠한 교통수단으로도 접근이 가능하다.	11 (1.4)	92 (11.5)	262 (32.8)	283 (35.5)	150 (18.8)	798 (100.0)	3.59 (.966)
8-3 병원, 보건소 및 복지시설에서는 노인이 쉽게 이용할 수 있도록 정보 제공을 잘하고 있다.	8 (1.0)	100 (12.6)	303 (38.1)	244 (30.7)	140 (17.6)	795 (100.0)	3.51 (.957)

항목		1	2	3	4	5	전체	M (SD)
8-4	필요한 서비스를 받는 데 있어 절차 등 행정적인 어려움이 없이 간단하다.	13 (1.6)	115 (14.5)	326 (41.2)	215 (27.1)	123 (15.5)	792 (100.0)	3.40 (.970)
8-5	사회 전체적으로 고령자에게 도움을 주는 자원봉사 서비스가 장려나 지원되고 있다.	15 (1.9)	111 (14.0)	322 (40.7)	220 (27.8)	124 (15.7)	792 (100.0)	3.41 (.975)
8-6	사회복지시설의 직원들은 노인을 존중하고 우호적이다.	12 (1.5)	74 (9.3)	280 (35.3)	258 (32.5)	170 (21.4)	794 (100.0)	3.63 (.969)
8-7	정기적인 건강관리(건강검진, 예방접종 등)를 받을 수 있는 기회가 제공되고 있다.	11 (1.4)	67 (8.4)	268 (33.7)	282 (35.5)	167 (21.0)	795 (100.0)	3.66 (.969)
8-8	병원 진료나 치료가 필요한 경우 언제든지 병원이나 보건소에서 적절한 치료를 받을 수 있다.	7 (0.9)	62 (7.8)	244 (30.7)	324 (40.7)	159 (20.0)	796 (100.0)	3.71 (.903)
8-9	보건의료지원(방문의료, 만성질환 지원 등), 일상생활지원(식사지원 등), 주거지원(주택개보수 등) 이 적절히 잘 이루어지고 있다.	19 (2.4)	104 (13.1)	340 (42.9)	222 (28.0)	107 (13.5)	792 (100.0)	3.37 (.955)
전체평균								3.54 (.786)

점수: 1=전혀 아니다, 2=아니다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다